

dosarul nr.4-48/2026
13022026/

/4-26017098-26-4-

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

28 aprilie 2026
Râșcani

orașul

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
grefier

ADOMNIȚA Maria
VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constator
făptuitorului

ZLOI Andrei
MÎZDRENCO

Vladimir

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, de la 13 februarie 2026 până la 28 aprilie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Mîzdrenco Vladimir, număr de identificare
*****, născut la*****cu domiciliul înregistrat în or.

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod
contravențional,

a c o n s t a t a t

Mîzdrenco Vladimir, la 27 octombrie 2025, ora 07:35 în or. ***** în timpul percheziției la domiciliu, s-a stabilit că armele din posesie legală se aflau lângă safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere.

La 11 februarie 2026, în privința lui Mîzdrenco Vladimir de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.428624 în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 13 februarie 2026, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind

expediate în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mîzdrenco Vladimir în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional și a solicit să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă mai blândă dat fiind faptul că ultimul a conlucrat cu organele de drept. Corpurile delictive să fie restituite proprietarului.

Făptuitorul Mîzdrenco Vladimir în ședință de judecată a declarat că la data de 27 octombrie 2025, ora 07:35 la domiciliul său a fost efectuată percheziție. În timpul percheziției colaboratorii de poliție au stabilit că armele din posesie legală nu erau în safeu. Armele nu erau în safeu deoarece ceva timp în urmă, în domiciliul său au avut loc pătrunderi în casă, pătrunderile fiind efectuate cu unelte speciale. A sesizat organele de drept, cazurile au fost înregistrate dar așa și nu s-a găsit făptașul. Din acest motiv, seara, înainte de somn, scoate arma din safeu pentru a reacționa prompt în caz de nevoie și dimineata, când pleacă la serviciu, pune armele înapoi în safeu. A avut suficient timp pentru a pune armele în safeu de la primul sunet la ușă al ofițerilor care au venit pentru a efectua percheziția dar nu le-a plasat deoarece s-a gândit că le va explica situația despre pătrunderile care au avut loc anterior. După percheziție armele au fost ridicate. Până la caz nu a mai avut nici o încălcare ce ține de regimul de păstrare a armelor. Recunoaște că a săvârșit contravenția și a explicat în ce circumstanțe a săvârșit-o, este de acord cu cele constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Mîzdrenco Vladimir este dovedită integral, acțiunile sale încadrându-se conform: art.361 alin.(1) Cod contravențional – încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.(...) 359–362, (...) se constată și se examinează de către poliție.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecătorească: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: (...) privarea de dreptul special (...).

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 24 iulie 2025 de către organul de urmărire penală al Direcției urmărire penală a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost inițiată urmărirea penală pe cauza penală nr.2025590328, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.26, 285 alin.(1) Cod Penal (f.d.7).

Prin ordonanța din 08 octombrie 2025, s-a dispus efectuarea percheziției în bunul imobil amplasat în or. ***** în care locuiește Mîzdrenco Vladimir, născut la*****număr de identificare ***** în scopul depistării și ridicării mijloacelor utilizate la săvârșirea infracțiunii, obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute (f.d.8-9).

În baza procesului verbal de percheziție din 27 octombrie 2025, din domiciliul lui Mîzdrenco Vladimir, au fost ridicate o cartelă SIM cu nr. de serie 8937302022 0059363239, pe partea laterală a dulapului s-a depistat o armă sprijinită cu țevă lisă de model CZ, Convasback, în husă de culoare verde, unde se depistează și permisul de port nr. 30001007, cartușe de calibru 12, ce se aflau în dulap în număr de 39 de unități, în dulap sub haine, un pistol de model TT-C cu nr. ЧА1458, cu 9 cartușe. Permis de armă cu seria și numărul B80024655, două carduri bancare cu nr. *****și cu numărul ***** (f.d.17-18).

Conform extrasului din Registrul de Stat al Armelor, din dosarul posesorului de arme, Mîzdrenco Vladimir, deține armă de tipul – pistol cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, având permis de armă nr. 80024655 din data de 13 martie 2017 valabil pînă la 10 februarie 2027, cu adresa de păstrare a armei în or. Rîșcani, str. Independenței 14A și, armă lungă cu țevă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, având permis de armă cu nr. 30001007 din data de 04 februarie 2022, valabil pînă la 04 februarie 2027, cu adresa de păstrare a armei în or. Rîșcani, str. Independenței 14A (f.d.29).

La data de 23 ianuarie 2026, ora 11:30, agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîșcani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Zloi Andrei, în baza raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că: în cadrul cauzei penale nr. 2025590328, fiind efectuată percheziția a domiciliul lui Mîzdrenco Vladimir, amplasat în or. Rîșcani, a fost constatat că ultimul a încălcat regulile de deținere a armelor și a munițiilor și anume nu se păstrau în safeu. (f.d.6).

Prin ordonanța din 09 februarie 2026, în cauza contravențională a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza contravențională: pistol cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, armă lungă cu țevă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, 39 cartușe cu alice calibru 12x76 mm, 8 cartușe cu glonț calibru 7,62x25 mm, care se păstrează în safeul specializat în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.23).

Astfel, la 11 februarie 2026, orele 17:25 în privința lui Mîzdrenco Vladimir de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.428624 în baza art.361 alin.(1) Cod Contravențional, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 27 octombrie 2025, ora 07:35 în or. *****în timpul percheziției la domiciliu lui Mîzdrenco Vladimir, s-a stabilit că arma din posesie legală se afla lângă safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere (f.d.29).

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 11 februarie 2026 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal și a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta

Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării și aprecierii condițiilor de formă și conținut a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu atestă careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravențional.

La caz, agentului constator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea căroră, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o

faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 361 alin.(1) Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (în continuare Legea nr.130), persoanele fizice care întrunesc condițiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deține, purta și folosi arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și muniții aferente. Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port și de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobândește la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă. Armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deținute, purtate și folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condițiile prezentei legi. În funcție de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, Ministerul Afacerilor Interne acordă solicitantului dreptul de deținere sau, după caz, de port și de folosire a armei procurate, menționând expres acest fapt în permisul de armă. Dreptul de a deține armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vânătoare și de colecție, oferind titularului posibilitatea de a păstra arma la domiciliu. Dreptul de a purta și de a folosi arme se acordă numai pentru armele de autoapărare, precum și pentru cele de apărare și de pază. Acest drept oferă titularului posibilitatea de a purta arma asupra sa și de a o folosi în scopul pentru care a fost autorizată procurarea ei, precum și în caz de legitimă apărare sau stare de necesitate, în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr.130, titularul dreptului de deținere și, după caz, de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. Păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că, la data de 27 octombrie 2025, ora 07:35 în or. ***** în timpul

percheziției la domiciliu lui Mîzdrenco Vladimir, arma din posesie legală se afla lângă safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică parțial.

Instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputată făptuitorului au fost stabilită în acest caz, prin probele acumulate, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevantă din expunerile angajatului Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, înregistrată și inițiat un proces contravențional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului a verificat și a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenție, or evident făptuitorul Mîzdrenco Vladimir, la data de 27 octombrie 2025, ora 07:35 în or. *****în timpul percheziției la domiciliu, s-a stabilit că a încălcat regulile de deținere a armei prin faptul că arma în posesie legală se afla lângă safeu.

Instanța precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Mîzdrenco Igor care cert, s-a constatat că a încălcat regulile de păstrare a armei.

În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către Mîzdrenco Vladimir, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravențiilor prevăzute la art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Mîzdrenco Vladimir, la 27 octombrie 2025, aflându-se în or. ***** a încălcat regulile de păstrare a armei respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Mîzdrenco Vladimir a comis contravenția prevăzută de art.361 alin.(1) Cod contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Sanțiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana contravenientului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Careva circumstanțe atenuante, prevăzute de art.42 Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

Circumstanțe agravante, prin prisma art.43 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată consideră că, în privința lui Mîzdrenco Vladimir pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă

a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpurile delictive.

Conform prevederilor art.431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art.439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Prin ordonanța din 09 februarie 2026, în cauza contravențională a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza contravențională: pistol cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, armă lungă cu țeavă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, 39 cartușe cu alice calibru 12x76 mm, 8 cartușe cu glonț calibru 7,62x25 mm, care se păstrează în safeu specializat în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.23).

Conform art. 439⁷ alin.(1) - (3) Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;
- b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;
- d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatatator.

În ședința de judecată, agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, a solicitat ca corpurile delictive - pistol cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, armă lungă cu țeavă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, 39 cartușe cu alice calibru 12x76 mm, 8 cartușe

cu glonț calibru 7,62x25 mm, să fie restituită proprietarului.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. (...).

Totodată, instanța constată că, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Armelor, din dosarul posesorului de arme Mîzdrenco Vladimir ultimul deține armă de tipul - pistol cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, avînd permis de armă nr. 80024655 din data de 13 martie 2017 valabil pînă la 10 februarie 2027, cu adresa de păstrare a armei în or. Rîșcani, str. Independenței 14A; și - armă lungă cu țeavă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, avînd permis de armă cu nr. 30001007 din data de 04 februarie 2022, valabil pînă la 04 februarie 2027, cu adresa de păstrare a armei în or. Rîșcani, str. Independenței 14A (f.d.22), actualmente ambele permise de armă fiind valabile pînă în anul 2027, ceea ce înseamnă că aceasta deține un drept legal actual de a păstra și folosi arma.

În aceste condiții, instanța de judecără v-a dispune restituirea corpurilor delictive și anume - pistol cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, armă lungă cu țeavă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, 39 cartușe cu alice calibru 12x76 mm, 8 cartușe cu glonț calibru 7,62x25 mm, către proprietarul Mîzdrenco Vladimir, după intrarea în vigoare a hotărârii.

În conformitate cu art.34, 361 alin.(1), 395, 439⁷ alin.(1) - (3), 458, 460, 462 Cod contravențional, art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de judecătă

h o t ă r ă ș t e

Mîzdrenco Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional și, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Mîzdrenco Vladimir este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Corpurile delictive: pistolul cu glonț de model TT, calibru 7,62x25mm, seria ЧА1458, arma lungă cu țevă lisă, de model CZ USA, calibru 12X76 mm, seria 10P3695, 39 cartușe cu alice calibru 12x76 mm, 8 cartușe cu glonț calibru 7,62x25 mm, care se păstrează în safeu specializat în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a hotărârii, de restituit proprietarul Mîzdrenco Vladimir.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA
Maria